

Седых Татьяна Викторовна,
кандидат политических наук,
старший преподаватель кафедры
уголовного процесса Ставропольского филиала
Краснодарского университета МВД России

ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ ПОТЕРПЕВШЕГО И СВИДЕТЕЛЕЙ КАК УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

В контексте происходящих в России в последнее десятилетие стремительных преобразований в области экономики, политики, социальной сферы и при этом общей нестабильности в стране, сопровождающейся постоянным ростом правонарушений и тяжких преступлений, появлением устойчивых технически оснащенных организованных преступных групп, возникает острая необходимость в решении вопросов реального обеспечения безопасности потерпевших, свидетелей, их близких родственников, родственников и близких лиц.

Вопрос о защите свидетелей и потерпевших можно рассматривать с уголовно-правовой и уголовно-процессуальной позиций. Ни одна из указанных позиций в современных условиях не отвечает должным образом требованиям обеспечения безопасности перечисленных участников уголовного судопроизводства.

Существуют различные способы запугивания свидетелей и потерпевших, как отмечает В. Тихоненко¹, 62 % следователей называют запугивание, насилие в отношении потерпевших, свидетелей и членов их семей. Мы знаем, статья 119 УК РФ предусматривает ответственность за этот вид деяния.

Однако санкция данной статьи, по сравнению с законодательством зарубежных государств, недостаточно сурова. В юридической литературе приводятся сведения о том, что за применение угрозы или физической силы в США предусмотрены штрафные санкции². Для сравнения отметим, что максимальный срок наказания за указанные деяния по российскому законодательству до двух лет лишения свободы.

В этой связи в юридической литературе отмечается, что отсутствие реальных возможностей защитить законопослушных граждан не дает государству морального права привлекать их к уголовной ответственности.

¹ Тихоненко, В. Вступительное слово / В. Терещенко // Организованное противодействие раскрытию и расследованию преступлений и меры по его нейтрализации. М. – 1997. – С. 4.

² Щерба, С, Зайцев, О. Защита свидетелей в США/ С. Щерба, О. Зайцева// Рос. юстиция. 1994. № 8.

Попытки решить указанную проблему предпринимались неоднократно. При наличии достаточных данных, что потерпевшему, свидетелю или другим участвующим в деле лицам, а также членам их семей или близким родственникам угрожают убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением имущества либо иными противоправными действиями, орган дознания, следователь, прокурор, суд обязаны принять предусмотренные законодательством меры к охране жизни, здоровья, чести, достоинства и имущества этих лиц, а также установлению виновных и привлечь их к ответственности. Однако данная норма не предусматривала конкретных мер безопасности. В случае возникновения подобной ситуации предписывалось обращаться в правоохранительные органы на общих основаниях с заявлением.

Практика показывает, что одними мерами ужесточения уголовного права за указанные деяния проблемы обеспечения безопасности лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство, не решить.

В 1997 г. Государственная Дума РФ в третьем чтении приняла *Закон РФ «О защите свидетелей, потерпевших и других лиц, содействующих уголовному судопроизводству»*, а Совет Федерации его утвердил, однако Президент Российской Федерации воспользовался своим правом вето и закон был отклонен.

Положение о мерах социальной защиты и материального стимулирования граждан, способствовавших раскрытию преступлений, совершенных организованными преступными группами, возлагало на правоохранительные органы обязанность обеспечивать безопасность участников уголовного процесса. Так, в ст. 2 Закона РФ «О полиции» прямо указывается, что одной из задач полиции является обеспечение личной безопасности граждан.

Сотрудники полиции должны направить все свои силы и меры на охрану потерпевших, свидетелей и других участников уголовного процесса, а также членов их семей и близких, если их здоровью, жизни или имуществу угрожает опасность. Однако конкретные меры по охране свидетелей и потерпевших в данной норме не перечисляются, она носит декларативный характер.

Уголовно-процессуальное законодательство России, введенное в действие с 1 июля 2002 г., несколько сдвинуло с «мертвой» точки решение вопроса об обеспечении безопасности вышеуказанных субъектов в ч. 3 ст. 11 (далее – УПК).

Права человека сегодня выступают важнейшим фактором, определяющим назначение, содержание и формы процессуальной деятельности по уголовным делам. Не права человека должны подгоняться под нужды расследования преступлений, уголовного процесса в целом, а

наоборот, уголовный процесс должен максимально соотносываться с правами человека¹.

Ведь именно в сфере уголовного судопроизводства наиболее остро проявляется противостояние интересов отдельной личности и интересов общества, охраняемых государством.

Между тем вопросы обеспечения прав участников предварительного расследования имеют не только теоретическое, но и практическое значение.

Изменения, вносимые в УПК в части защиты участников уголовного судопроизводства позволяют применять такую меру обеспечения безопасности на стадии предварительного расследования, как «псевдоним», но УПК не регламентирует использование ее на стадии возбуждения уголовного дела. Зачастую обращаясь в органы внутренних дел, заявители опасаются последствий такого обращения, боятся за свою жизнь и здоровье, так как при принятии заявления указываются их личные данные. Псевдоним не может использоваться в объяснениях заявителя, а также в постановлении о возбуждении уголовного дела. Но стоит отметить, что самая важная информация, указывающая на признаки состава преступления как раз и закрепляется на первой стадии уголовного судопроизводства, которая плавно перетекает в следующую, в ней и решается вопрос о взятии участником уголовного судопроизводства псевдонима.

Данная мера безопасности в настоящее время широко используется в практической деятельности органов предварительного расследования, так, например, по одному из уголовных дел, возбужденному по факту вымогательства денежных средств у гражданина М., потерпевшим было заявлено ходатайство о применении к нему мер безопасности в связи тем, что он опасался физической расправы со стороны обвиняемого И. Следователь рассмотрел данное ходатайство и вынес постановление о засекречивании данных лица. В ходе допроса потерпевший М. использовал псевдоним «Пушкин Александр Сергеевич»².

Предлагается использовать в качестве псевдонима в российском уголовном судопроизводстве буквы алфавита и цифры, например, свидетель А2.

Законодателю в ч. 9 ст. 166 УПК необходимо четко определить, что использовать в качестве псевдонима: либо буквы алфавита, либо порядковые номера, либо фамилию, имя, отчество. Наиболее приемлемым представляется использование порядковых чисел.

¹ Демидов, И. Ф. Проблемы прав человека в Российском уголовном процессе (концептуальные положения)// И.Ф. Демидов/ М. – 1995. С. 6–37.

² Пример из архивных уголовных дел судов Волгоградской области за 2002 г.

Кроме этого, есть еще одна проблема, связанная с обеспечением безопасности потерпевшего и свидетелей, – это проведение следственных действий, и одно из них – это предъявление для опознания.

Часть 8 ст. 193 УПК регламентирует предъявление лица для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым. В подразделениях ОВД РФ не созданы условия для проведения указанного следственного действия, хотя такая необходимость возникает все чаще. Поэтому следователям приходится прилагать значительные усилия, чтобы провести данное следственное действие. Так, например, по одному из уголовных дел возникла необходимость проведения предъявления для опознания лица в условиях, исключающих визуальное наблюдение: из-за отсутствия надлежащего помещения использовалась солнцезащитная пленка, которой были оклеены стеклянные двери в коридоре. Опознающий и опознаваемый вместе со статистами находились по разные части от входной двери¹. В целях расширения прав потерпевшего и свидетеля уголовно – процессуальное законодательство РФ предоставило им право ходатайствовать о применении мер безопасности (п. 21 ч. 2 ст. 42 УПК РФ). Ходатайство должно быть заявлено в письменном виде.

Указанные меры безопасности – не только один из способов осуществления государством своей конституционной обязанности по защите прав и свобод человека и гражданина, но и средство более эффективного осуществления самого уголовного судопроизводства. Сегодня можно утверждать, что в российском законодательстве создан полноценный институт государственной защиты участников уголовного судопроизводства. Уже высказались мнения «за» и «против» предусмотренных УПК мер безопасности.

Таким образом, анализ норм права, регулирующих обеспечение потерпевшим и свидетелям безопасности, говорит о том, что правовая база довольно-таки обширна, включает в себя нормативно-правовые акты, разнородные по юридической силе, в том числе и нормы международного права, но данный вопрос не урегулирован на различных уровнях, что приводит к сложности реализации в действительности для обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства.

Одна из задач, стоящих перед отечественным законодателем, – приведение российского УПК в соответствие с теми стандартами обеспечения безопасности участников уголовного процесса, которые выработаны европейским сообществом и выражены в решениях Европейского Суда.

¹ Брусницын, Л. В. Как обеспечить безопасность тех, кто помогает бороться с преступностью / Л.В. Брусницын// Законность. 2003. – № 3. – С. 121.